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**Úvod**

Postmoderna. Doba nekonečných možností a neustálych zmien. Snažíme sa pochopiť to čo vytvárame a v tej istej chvíli nám dochádza ako veľmi je to nereálne. V tejto práci sa budem snažiť načrtnúť svoju vlastnú „hypotetickú ideu“ s názvom Idea doby chaosu. Hlavnou myšlienkou tejto hypotetickej teórie je problém plurality svetonázoru vo svete postmoderny. Túto myšlienku som vytvoril na základe textov autorov rozoberaných na seminárnych hodinách (Wittgenstein, Grenz, Lyotard, Habermas, Liessmann). Zároveň si dovoľujem poznamenať, že samotných autorov nebudem v práci citovať, nakoľko moja idea je založená na úvahových argumentoch ovplyvnených týmito autormi, mohlo by dôjsť k vytrhovaniu ich myšlienok z kontextu. Diela týchto autorov sa, ale stali komplexnou základňou pre moju Ideu doby chaosu.

1. **Ako poznávame svet postmoderny**

Moderna rovnako ako aj svet postmoderny nám predniesol úplne nové možnosti poznávania, ale aj toho čo môžeme poznávať. Z pravdepodobnosťou blížiacou sa istote, ale môžeme povedať, že pluralita, ktorú priniesla postmoderna je vo svojej podstate nad rámec chápania bežného človeka. Vývoj a metamorfóza, ktorou sme ako ľudstvo prešli v myslení a poznávaní sveta je takmer neuveriteľná. Od počiatkov poznávania v mýtoch až do transhumanistických pokusov poznať večný život cez techniku a vedu. Problémom, na ktorý tu narážame je samotná pluralita a pretlak informácií.

Doba postmoderny je preskočením výlučne empirického poznania sveta. Ak by sme chceli nájsť jedno vyjadrenie, ktoré by charakterizovalo ako poznávame svet v tejto dobe, zrejme by to bolo slovné spojenie „ sprostredkovaná informácia“. Žijeme v dobe keď samotné poznávanie sveta naberá tak povediac nádych osvojovania si ideológií bez kritického či dokonca logického zváženia. Sociálne siete a internet nám denne poskytujú nespočetné množstvo informácií, ktoré vnímame a často sa necháme nimi aj pohltiť.

Tu by som sa rád na chvíľu dotkol niečoho čo v postmodernej dobe môžeme nazvať „ relevantnosť autora výroku“. Vo vnímaní niektorých informácií o svete sa často stretávame s tým, že ľudia považujú za relevantné to, čo predniesla nejaká slávna osobnosť či vedec. Množstvo informácií nám často nedovoľuje overovať si či dokonca ani sa zamýšľať nad relevanciou toho, čo počujeme alebo čítame. Preto sa osobnosti, ktoré sú podpísané či spomenuté v nami vnímaných informáciách stávajú automatickým verifikátorom pravdivosti. *„ Ale veď to povedal vedec takže to musí byť pravda.“*

Pod nátlakom spoločnosti a normatívneho procesu etiky a morálky sa v tomto chaose informácií začína morfovanie nášho názoru na svet. To ako vnímame svet a ako ho poznávame sa dnes už nemôže stotožňovať zo slobodou. Prvý dôvod je ten, že aj keby sme sa veľmi snažili nemôžeme sa vyhnúť nátlaku mediálneho sveta, ktorý nás zahlcuje. Druhý dôvod prečo náš názor už nie je slobodný je to, že bez ohľadu na to aký spôsob poznávania si zvolíme nedosiahneme požadovanú odpoveď, ktorú by sme mohli označiť ako objektívnu. Faktorov, ktoré ovplyvňujú naše vnímanie sveta a toho aký je, je viacero. V prvom rade je tu tendencia človeka diferencovať svoj svet a svet tých ostatných. Naše poznávanie tak dnes prebieha často na princípe subjektívneho axiologického komparovania s nami samotnými. Dovolím si povedať, že vo svete postmoderny sa naše poznávanie sveta zúžilo na svet okolo nás.

To čo sa skutočne deje za hranicami nášho sveta je vecou, ktorá ostáva len ako platforma na nezmyselný diskurz založený na výlučne sprostredkovaných informáciách.

Je pravdou, že zatiaľ som hovoril len o negatívnych aspektoch plurality avšak nie je to len o negatívnom postoji. Akceptovanie postmoderného sveta ako doby, ktorá ponúka možnosti viac než dosť je svojim spôsobom nadčasová. Zrejme, ako som už vyššie spomínal, nejde o slobodnú voľbu, ale to že voľbu stále máme je faktom. Pluralita sveta nám otvára možnosť zamyslieť sa nad podstatou tohto sveta a v kontextoch nadčasových otázok aj nad tým, akú úlohu v tomto svet hráme my. Naše kreovanie svetonázoru je asi najviac konfrontované s diskurzom z oblasti etiky a morálky. Nehovoriac o environmentálnych otázkach. V tomto prípade sa už diskurz stal tak zložitým a pluralitným, že bežný človek ani nemá možnosť utvoriť si nejaký komplexný pohľad. A práve v tejto rovine nemožnosti komplexného uvažovania sa ocitáme v *„dobe chaosu“.*

Perspektíva, ktorú si vyberieme sa stáva akýmsi systémom na základe, ktorého uvažujeme, komparujeme a prehodnocujeme náš názor na svet. V kontexte politického, ekonomického, environmentálneho, sociologického i náboženského systému sa dostávame do subjektívneho pohľadu jedného aspektu, ktorý nezahŕňa komplexnú ideu svetonázoru. Náš hodnotový systém ako aj systém perspektívneho náhľadu na svet, ktorý sa objavuje práve v dobe postmoderny ako istý spôsob determinatívneho myslenia sa dostáva do interakcie so samotnými myšlienkami postmoderny. V diskurzoch, ktoré sa vedú o pluralite postmoderny sa často vyskytuje otázka či je človek vôbec schopný komplexne nazerať na svet. Toto komplexné nazeranie sa uvádza v zmysle toho, že svet postmoderny má príliš široký výber perspektív, ktoré by mohli ovplyvňovať komplexnú univerzálnosť názorov a ideológií sveta 21. storočia.

Niektorí autori dokonca uvádzajú myšlienku, že človek ako taký vytvoril dobu, ktorú sám nedokáže pochopiť. Čo sa v kontexte toho o čom hovoríme ukazuje ako relevantná otázka, ktorá však nemá zrejme jasnú odpoveď. Zrejme nedokážeme povedať ako zmierniť nátlak informácií postmodernej doby ani to, ako znížiť množstvo perspektív, ktoré postmoderna ponúka. Táto „doba chaosu“ je práve dôvodom toho, prečo vo svete postmoderny stále viac a viac narážame na sociálne, ekonomické, politické a náboženské problémy. Práve pluralita ktorú pozná moderna, dovolím si povedať, postmoderna povýšila na vyššiu úroveň, sa stáva niečím čo samotný človek nedokáže spracovať.

1. **Idea doby chaosu**

Snažíme sa pochopiť tento svet a stále narážame na otázky, ktoré je nemožné vysvetliť. Ak sme v minulosti definovali svetonázor ako komplexný pohľad na svet a jeho podstatu a pravidlá, dnes si musíme vybrať jednu perspektívu. Už doba moderny bola v niektorých aspektoch nad rámec chápania bežného človeka, ale doba postmoderny je doslova „dobou chaosu“. Nemožnosť svet vnímať komplexne je problémom nie len postmoderného sveta ale viac či menej posledných pár desaťročí. Množstvo a variabilita informácii nás istým spôsobom núti k výberu jednej perspektívy náhľadu na svet. Perspektíva politiky, ekonomiky, morálky, etiky, náboženstva atď., je len čiastočnou ale často jedinou perspektívou pohľadu ľudí na svet. Defektom je tendencia človeka podliehať normatívnosti a univerzálnosti. Žiadna z vyššie vymenovaných perspektív nie je univerzálna a už vôbec nie komplexná. Pluralita a chaos informácií, v ktorej žijeme, nás však dotlačí k tomu niektoré perspektívy ignorovať, no a v tomto bode sa náš svetonázor stáva nekomplexným.

Nejde tu ani tak o to, že by sa človek nesnažil vnímať svet komplexne, skôr to nedokáže. Tu sa dostávame k ďalšiemu aspektu chaosu a to k diametrálnej, často až protichodnej, odlišnosti názorov. V tomto bode zrejme morálno-etický názor by smeroval k myšlienke akceptácie čohokoľvek čo vniká, ako možnej alternatívy poznávania. Avšak pojmový problém spájania akceptovania a tolerovania spôsobuje len ďalší chaos v myslení.

Na tomto mieste sa chvíľu pristavím a pokúsim sa vysvetliť svoje chápanie rozdielu medzi toleranciou a akceptáciou. V prípade tolerancie ide o tolerovanie niečoho s čím, ale vo svojej podstate nesúhlasíme. Zatiaľ čo pri akceptovaní niečoho, pripúšťame aj tú možnosť, že aj iný názor je pravdivý, relevantnejší ako náš, či dokonca sme ochotní pripustiť možnosť následného stotožnenia sa s týmto iným názorom.

Postmoderna sa stala dobou chaosu hlavne kvôli svojej nemožnosti akceptovať pluralitu, pretože množstvo a variabilita postmoderných perspektív je nekomplexná. Ak berieme postmodernu ako systém zmien, ktoré prebiehajú neustále, vyvstáva otázka kam sa ešte dostaneme v kontexte času?

Je nutné poznamenať, že problematike postmodernej plurality a problému nadmerného množstva otázok a ideológií sa venovali a venujú aj autori, ktorých som spomínal v úvode a z ktorých som aj čerpal. Uvedomenie si nedostačujúcej možnosti pochopenia je síce krokom k riešeniu, ale veľmi malým.

Doba chaosu, o ktorej v tejto práci hovorím je hlavne chaosom myslenia a uvažovania, práve v kontexte neovládateľnej rozpínavosti plurality sveta 21. storočia. Otázka teda je:

„ Ak postmoderna vznikla ako reakcia na modernu, ktorá zlyhávala, čo nahradí postmodernu? “

**Záver**

Utvoriť si komplexný svetonázor v dobe plurality postmoderny je viac než zložité. Jedinou možnou aj to len zdanlivou cestou je otvorenosť a akceptácia všetkého čo prichádza a aj toho čo príde. Nie je však jasne či je vôbec človek schopný takejto masívnej úrovne akceptovania. Postmoderná pluralita priniesla „dobu chaosu“, snáď to, čo príde po nej alebo jej kreovanie prinesie aspekt poriadku do tohto sveta.
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